

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1991. március 28-ai és április 4.-ei ülésének jegyzőkönyve

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 24/1991./III.28./ Képviselőtestületi határozatot
/11. oldal/
- a 25/1991./III.28./ Képviselőtestületi határozatot
/21. oldal/
- a 26/1991./III.28./ Képviselőtestületi határozatot
/24. oldal/
- a 27/1991./IV.4./ Képviselőtestületi határozatot
/35. oldal/
- a 28/1991./IV.4./ Képviselőtestületi határozatot
/42-44. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991. március 28-án 15 órakor kezdett és április 4-én 8 órakor folytatott üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zémó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, B.Nagy Gyula, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Kis István, Cziike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc Jegyző, Tibai Irma a "Hajduszoboszló" c. lap ujságírója, Tóth Barna, Földesi János osztályvezető, Kiss Lajos, Dr.Deák Julia mb. osztályvezető, Lőrincz László csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A harmadik napirendi pont tárgyalásánál jelen volt Dr.Juhász Imre, a Városszépítő Egyesület képviselőjében.

B.Nagy Gyula az első napirend tárgyalása előtt, Molnár Zoltán a második napirendi pont tárgyalása közben érkezett meg.

Kigyós József: javasolta, hogy a testület sürgősségi indítványként tárgyalja meg a lakáscélú kölcsönök kamattámogatásával kapcsolatos eljárás meghatározására vonatkozó előterjesztést. Az utca elnevezésekre vonatkozó előterjesztés tárgyalásánál szót kért Domokos János, javasolta annak megadását. Interpelláció keretében Ortó Istvánnak lesz bejelentése.

Dr.Joó Zoltán: az elmúlt üléssel kapcsolatosan törvényességi észrevétele lenne, mert az SZMSZ-t megsértette a testület.

Kigyós József: javasolta, hogy egyebek között vitassák meg az észrevételt.

Váradi Ferenc: Dr.Joó Zoltán Hollandiában járt, javasolta, hogy adjon tájékoztatót az ott szerzett tapasztalatokról.

Badics András: bejelentette, hogy egyebekben két kérdése lenne.

Kabai Tibor: egyebek keretében ő is szót kért.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Polgármester beszámolója.

2./ Előterjesztés a lakáscélú kölcsönök kamattámogatásával kapcsolatos eljárás meghatározására.

Előterjesztő: Dr.Vincze Ferenc jegyző

3./ Előterjesztés utca elnevezésekre.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

4./ Javaslat a polgármesteri hivatal ideiglenes ügyrendjére.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

5./ Egyebek.

6./ Interpelláció.

Dr.Joó Zoltán: A soronkívüli indítványt névszerint kell megszavaztatni az SZMSZ előírása szerint.

A sürgősségi indítvány napirendre tűzését a képviselők B.Nagy Gyula tartózkodása mellett elfogadták.

A jegyzőkönyv hitelesítését Dr.Zémó Anna és Czike Gábor vállalták.

Első napirendi pont:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a jövőben a polgármesteri beszámolót is írásban fogják megkapni. amennyiben ez a sűrű ülések miatt lehetséges.

A március 15-e megünneplésével kapcsolatban elmondta, hogy a város lobogózása szegényes volt. Javasolta, hogy az ünnepek szervezésére létrehozott bizottság az ünnepek megrendezésével kapcsolatban szervezzen fórumot, melyre hívják meg az intézmények, vállalatok vezetőit is. Az egyházakkal való kapcsolatfelvételre alakult bizottságnak is rövidesen meg kell kezdeni a munkát, a katolikus egyház is tárgyalni akar az egyházi vagyon kérdésében.

A Közlekedési Minisztériumban elkészítették a megye 2.000-ig tartó közutfejlesztési programját. E szerint a Hajduszentmihály - Debrecen közötti ut négy sávosítása megtörténik, valamint a Szováti uti vasutó kereszteződés két szintűvé tétele is.

A program nem foglalkozik a 4. sz. főközlekedési ut városból kivezető szakaszával, illetve a Keleti-főcsatorna hidjának átépítésével.

Az USA-ból, Missouri államból keresték meg az önkormányzatot - két videofilmet küldtek - testvérvárosi kapcsolat létesítése tárgyában, valamint tőkét akarnak befektetni a városban.

A MALEV-től a propaganda osztály egyik munkatársa kereste meg, javasolva, hogy a városról prospektusokat terjesztenének a MALEV külföldi irodáiban. Javaslatként vetődött fel, hogy charter járatokat szerveznek külföldről Hajduszoboszlóra, illetve indítanak Budapest - Hajduszoboszló között is járatot.

Széll Sándor fodrász kisiparos - aki különböző fodrász versenyeken első helyezéseket szokott elérni - kérte az önkormányzatot, hogy szponzorálja. A Svájcban megrendezésre kerülő európa-bajnokságon reklámozná a várost. Javasolta, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság vizsgálja meg a támogatás lehetőségét.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy az APEH ellenőrzést végez a polgármesteri hivatalnál, az 1988-89-es évekre vonatkozólag.

A megyei tűzoltóság képviselői megkeresték, ők nem támogatják az állami tűzoltóság létrehozását. A BM illetékes osztályvezető helyettése viszont a támogatásról biztosította.

Tájékoztatta a testületet, hogy a hajduszoboszlói rendőrkapitányság vezetői pályázatra hat pályázat érkezett, áprilisban kell majd döntenie.

Döntenikell majd a Hajduszoboszló ujság főszerkesztői állására vonatkozó pályázatokról is.

Foglalkozni kell a testületnek a Volán problémáival, a megyei alapítvánnyal, a mentők által meghirdetett alapítvánnyal is.

Két bizottsági hely is megüresedett - Czike Gáborné dr. és Jenei Tibor helye -, kérte a bizottsági elnököket, hogy tegyenek javaslatot.

Bemutatta a polgármesteri hivatal új dolgozóját, Hunya Bélát, aki a vállalkozások koordinálását fogja végezni.

Dr. Vincze Ferenc: a Hajduszoboszló ujság főszerkesztői állás betöltésére vonatkozó pályázatok beadási határideje lejárt, az oktatási, művelődési, sport bizottság döntsön, hogy mikor akarja meghallgatni a pályázókat.

Tájékoztatta a képviselőket az ülés előtt kiosztott anyagokról.

Badics András: a MALEV ajánlatát hízeltgőnek tartotta, bár véleménye szerint nem önzetlenül tették. Felhivta a figyelmet arra, hogy a képviselőtestület még nem döntött arról, hogy állandó közforgalmu lesz-e a repülőtér.

Kigyós József: ahhoz, hogy a repülőgépek leszálljanak, nem feltétel, hogy állandó, közforgalmu legyen a repülőtér. A charter járatok ott szállnak le, ahol engedélyt kapnak.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság a főszerkesztői állásra vonatkozó pályázókat április 3-án 16.30 órakor fogja meghallgatni.

Cs. Nagy Zoltán: érdeklődött, hogy az Co-nexus Déli-autópálya építési programja hogyan illeszkedik a Közlekedési Minisztérium által tervezett közutfejlesztési programba?

Kigyós József: nem illeszkedik, mert a Co-nexus által felkért iroda által elkészített tanulmányterv magánjellegűnek minősül, míg a másik állami. Hogy hol megy el a Déli-autópálya, még nincs teljesen eldöntve, 20-30 km-eket eltérhet. Ez vonatkozik az M-3-as autópálya további szakaszára is. Állami pénz nem lévén, koncesszió alapján valósulhatnak meg ezek. Eladja a magyar állam s megveszi az a tőkés, aki ebben befektet. Ennek fejében, az üzemeltetés során hasznót akar hozni. Mindenki bizakodik, hogy van rá vállalkozó. A Co-nexusra állítólag van vállalkozó. Nincs semmi konkrét még. A Közlekedési Minisztérium által készített tervben konkrét a 4 sávositás, és a Szováti uti sorompó kétszintesítése. Ebben a tervben a pénzforrások is biztosítva vannak.

A lejárt képviselőtestületi határozat végrehajtásáról készült jelentés elfogadását javasolta.

Ortó István: aziránt érdeklődött, hogy a költségvetésben biztosított 1 millió Ft. és a jelentésben szereplő összeg közötti különbség hova kerül, illetve a jegyzői hatáskörben elosztásra kerülő alaphoz javasolta csoportosítani.

Kigyós József: javasolta, hogy a maradék tartalékokat képezzen.

A képviselőtestület a polgármesteri tájékoztatót, a lejárt képviselőtestületi határozat teljesítéséről készült jelentést egyhangulag elfogadta.

Második napirendi pont:

Kigyós József: korábban már volt szó arról, hogy a lakosságnak igen nagy megterhelést jelent a megnövekedett kamatterhek kifizetése. Ennek kompenzálására bizonyos pénzforrás áll rendelkezésünkre, amelyet az önkormányzatnak kell szétosztania. A sürgősségi indítványként beterjesztett előterjesztés ezt a munkát hivatott előkészíteni. Egy felmérést kell készíteni a legigazságosabb szétosztás érdekében.

Dr. Kovács Zoltán: az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta az egészségügyi, népjóléti bizottság véleményét. A helyi OTP fióknál megérdeklődtek az adósok számát, pontos információt nem kaptak. Kb. 2.200-2.400 fő között van azoknak a száma, akik nem fizették ki a lakáskölcsönüket. 100 főre számítva 1.800 ezer Ft-ra, 2000 főre számítva 36 millió Ft.-ra lenne szükség. A sajtóban megjelent tájékoztatás szerint az önkormányzat 200 Ft-ot kapnak lakosonként. Ez Hajdusoboszlón 5 millió Ft-ot jelent, s még várható a tájékoztatás szerint 4 millió Ft. Ez az összeg 500 fő teljes kamatterhének a kifizetésére elegendő.

A bizottság javasolta, hogy azok részesüljenek támogatásban, akiknél az egy főre eső nettó jövedelem az 5.500 Ft-ot, illetve egyedülállónál a 7.000 Ft-ot nem haladja meg. Amennyiben marad pénz, egy újabb réteget is be lehet vonni a támogatásban. Javasolta, hogy a hiteltörlesztés mértéke az összjövedelemhez legyen viszonyítva. A támogatás igénylési lehetőségének hangsúlyozás kocsival történő meghirdetését feleslegesnek tartotta. A 2. oldal 3. sorát úgy javasolta módosítani, hogy "A polgármesteri hivatal a támogatásban részesülők jegyzékét, valamint az összeget eljuttatja a takarékpénztárhoz." A határozati javaslatban javasolta feltüntetni, hogy 0-4,5 %-os lakáscélú kölcsönökről van szó, valamint az egy főre eső nettó jövedelem családosoknál az 5.500 Ft-ot, illetve egyedülállónál a 7.000 Ft-ot ne haladja meg.

Badics András: zavarónak tartotta, hogy a "hiteltörlesztés mértéke" szerepel az előterjesztésben, mert így más hitelek-re is érthető.

Kigyós József: az előterjesztés a lakáscélú kölcsönök kamattámogatására vonatkozik.

Dr. Vincze Ferenc: úgy helyes, ha a "lakás" hiteltörlesztésre vonatkozik, s ez meghaladja a havi összjövedelem 20 %-át.

Ortó István: a nettó jövedelem igazolásának módjával kapcsolatban mondta el aggályait, mivel a munkáltatók nem adnak ilyen igazolást.

Dr.Vincze Ferenc: egy havi jövedelemről, a március havi jövedelemről kérnek igazolást, a nyomtatvány-mintát az egészségügyi és népjóléti bizottság elkészítette.

Ortó István: aziránt érdeklődött, hogy ki tölti ki az igazolást? A nettó jövedelem nem azonos azzal, amit a dolgozó megkap.

Dr.Joó Zoltán: a március havi jövedelemigazolás nem meghatározó, mert lehet valaki táppénzen, fizetés nélküli szabadságon is. A havi jövedelmet éves jövedelem alapján szokták kiszámolni. Nem értett egyet azzal, hogy egy leendő önkormányzati rendelet egy részére hozzon határozatot a testület. Arra kell határozatot hozni, hogy ki kell dolgozni a támogatás rendszerét, de ne essék szó összegről.

Dr.Kovács Zoltán: az igénylő lap egyben felmérő lap is. Rendeletet addig nem lehet alkotni, amíg felmérést nem eszközölnék, s nem húzzák meg a jövedelem határokat.

Dr.Joó Zoltán: javasolta beépíteni a szövegbe, hogy mindez a felmérés érdekében történik. Ugy kell közzétenni, hogy igényfelmérés történik.

Molnár Zoltán megérkezett a testületi ülésre.

Kigyós József: a határozati javaslat ennek megfelelő. Egyet értett azzal, hogy legyen meghatározva egy limit, mert még így is előfordulhat, hogy több lesz az igénylő, mint akinek támogatást lehet adni.

Váradi Ferenc: komplikáltnak tartotta a számokat. A 7.000 Ft.-ból és a 20 % hiteltörlesztési mértékből egyet lehetne csinálni, tehát ha valakinek 5.600 Ft. fölött van a keresete, annak nem lehet támogatást adni. Javasolta, hogy 5.600 Ft. alatti jövedelemnél ki kell fizetni a felét, egyedülállónál bizonyos százalékát.

Kigyós József: meg kell húzni egy határt, hogy azok ne is adják be a kérelmet, mert úgy állnak anyagilag.

Váradi Ferenc: hiába mondunk 7.000 Ft-ot, el kell érni a 20 %-ot is, így 5.600 Ft. fölött nem adunk támogatást. Ha 19 % lesz a törlesztőrészlet, akkor nem tudunk fizetni.

Nem szerepel az előterjesztésben, hogy honnan kezdődik és meddig tart a támogatás ideje. A keresetigazolásoknál legalább három havonkénti felülvizsgálatot javasolt, mivel változás állhat be a jövedelem viszonyokban.

Kigyós József: azzal tovább bonyolítani a dolgot, hogy három hónaponként új igazolást kérünk be, nincs értelme. Ez a kamattámogatás erre az évre vonatkozik. Ez még nem rendelet, fel kell mérni, hogy hány embernek tudunk adni.

Dr. Vincze Ferenc: A 7.000 Ft., illetve az 5.500 Ft. az egy főre eső jövedelmet jelenti, a 20 % a család összjövedelmére vonatkozik, így kettős korlát van. Ez egyszeri döntést jelent, s átutaljuk a pénzügyi osztálynak. Lezárul a jelentkezési határidő, de jó lenne, ha maradna tartalék azok számára, akik később kerülnek nehéz anyagi helyzetbe.

Stach Ferenc: nem javasolta, hogy a rendelet elkészülte előtt döntsenek ebben a kérdésben, mert így felcserélődik a sorrend. A rendelet alapján lehet eldönteni, hogy ki kaphat támogatást és ki nem. Ha most dönt a testület ebben a kérdésben, a rendelet elfogadásakor újból kell dönteni.

Badics András: javasolta, hogy az egy főre eső jövedelem a személyi jövedelemadóval csökkentett jövedelem legyen.

Ortó István: javasolta, hogy a jövedelemigazolást munkaügyi szakemberek vizsgálják meg. Rendelet szabályozza, hogy milyen igazolást lehet kiadni. Ezt meg kell nézni, s úgy kell megkérni az igazolásokat. Aki az igazolást kiadja, az felel annak hitelességéért.

Kigyós József: a bizonytalanságokat megértette, de fel kell mérni, hogy hány ember igényli e támogatást. A rendeletet ez után, és annak ismerete után kell megalkotni, hogy mennyi a rendelkezésre álló pénz.

Ortó István: beérkezik 2000-2200 jövedelemigazolás, s utána is meg lehet húzni a határt. Javasolta, hogy mindenki adhasson be igénylést.

Kiss Lajos: kérte a testületet, hogy hatalmazza fel az apparátust az igények felmérésére, kinek mennyi a jövedelme, mennyi a hitele. Szakemberekkel készítsenek erre egy nyomtatványt, s azt ki kell helyezni a hirdető táblára.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint az igényfelméréshez nem kell a jövedelmek összeghatárát megszabni. A számszaki adatokat félre fogják érteni. Az igényfelméréshez készüljön egy adatlap, s a rendelet meglakotása után kellene az igényeket beadni. Aki most nem adja be az igényét, az még nem zárja ki magát a támogatásból, ha jogosult rá. Hiába adja be az igényt akiről a rendelet megalkotása után derül ki, hogy nem jogosult. A beadási határidőt e rendelet megalkotása után kell megszabni.

Dr.Vincze Ferenc: ez a megoldás nem jutott eszükbe. Debrecenbe már ez az igényfelmérés megtörtént. A jövedelemigazoláson lehet vitatkozni. Nem lehet 2-3 ezer embert feleslegesen szaladgáltatni különböző igazolásokért. Ha viszont mindenki kap egy kevés támogatást, tulajdonképpen senki sem kap, mert filléreket fognak kapni. Nincs idő, mert május 1-től nemcsak késedelmi kamatot számít az OTP, hanem fizetésletiltást eszközöl. A késésünket nem lehet az embereknek megmagyarázni. A testületnek el kell dönteni, hogy mennyi összeget szán erre, hány milló Ft-ot erre a támogatásra, hogy ez méltányos és igazságos legyen. A szöveget világossá kell tenni. Kevés az állampolgároknak is az ideje erre, de a feldolgozásra is kevés az idő.

Czike Gábor: javasolta, hogy a jövedelemigazolásnál, az egy főre eső jövedelemnél az előző évi bruttó jövedelmet vegyék figyelembe. Szakemberek nézzék meg a jövedelem határokat.

Dr.Joó Zoltán: ha valaki erre az igényfelmérésre nem adja be a jelentkezését, akkor elvesztette-e a támogatásra való jogosultságát?

Dr.Vincze Ferenc: a szociális rászorultságot kell figyelembe venni, ha marad pénz, kaphat.

Dr.Joó Zoltán: ha valaki erre a felmérési lapra nem adja be az igényét, s az elvesztette a jogosultságát, ha ezt kimondjuk, törvénysértően jár el a testület, s a rendelet sincs megalkotva. Ha ez csak információszerzés, akkor nem kell összeghatárt megszabni. Egyszerűen ki kell küldeni, hogy töltsék ki. Ha egy hónap múlva megalkotjuk a rendeletet, minden állampolgárnak joga lesz beadni az igényét, aki a rendeletnek megfelel.

Czike Gábor: ez a kisebbség, a többség be fogja adni, hiszen január óta járnak a hivatalba az érintett személyek.

Kigyós József: egy limit meghatározását javasolta.

Váradi Ferenc: egy több tagu családnál 5.600 Ft/fő, egyedülállónál 7.000 Ft. nettó jövedelmi határt javasolt. A 20 % elhagyását javasolta.

Dr.Kovács Zoltán: a 20 %-os lakáshitel törlesztő részlet meghagyását javasolta, mivel ez is egy szűrő. Javasolta, hogy a bizottság véleményét vegye figyelembe a testület.

Kigyós József: az 5.600 és a 7.000 Ft. bruttósítását javasolta.

Tóth Lajos: sok önadózó van, a munkáltató nem adhat ki nettó jövedelemről igazolást.

Dr.Vincze Ferenc: több pontból áll a jövedelemigazolás, egy részét a munkáltató adja, más részéről az ügyfél nyilatkozik. A lakástámogatásnál már ilyen igazolásokat kérnek.

Ortó István: javasolta, hogy a testület adjon szót a hallgatóság közül Darvasi Lászlónak.

Darvasi László: több részletkérdés elkerülte a képviselők figyelmét, pl: nemcsak munkahelyi fizetésük van az embereknek. Javasolta, hogy az 1990. évi adózott jövedelmet kell figyelembe venni, mivel minden más félrevezető.

Kigyós József: ismertette a jövedelemigazolás tervezetét, s a márciusi jövedelem figyelembe vételét.

Ortó István: tiltakozott a márciusi jövedelemigazolások elfogadása ellen. Az éves jövedelem figyelembe vevését javasolta, illetve önadózó személyeknél az adóbevallásban szereplő jövedelmet.

Dr.Vincze Ferenc: nem értett egyet az elmúlt évi jövedelmek figyelembe vételével, mivel ebben az évben fizetésemelések voltak, nyugdíjemelés volt, illetve lényeges változás következhetett be a családok jövedelmi helyzeténél.

Ortó István: az 1990. évi jövedelmek elfogadásánál a határt is annak megfelelően javasolta meghatározni.

Czike Gábor: az éves jövedelem figyelembe vételét javasolta, mivel a prémiumokat is figyelembe kell venni.

Kigyós József: javasolta, hogy az adóbevalláshoz készített jövedelemigazolás legyen a mértékadó.

Dr.Joó Zoltán: nem értett ezzel egyet, mivel információs lapról van szó, nem lehet elvárni az állampolgároktól, hogy büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozzon. Ha ilyet bele írunk, akkor az már konkrét igénybejelentő lap lesz.

Dr.Vincze Ferenc: az államigazgatási eljárás az általános jogelvektől eltér, speciális szabályozás alatt áll. Az államigazgatási eljárás kérelemre, vagy hivatalból indulhat. Ezt úgy kell tekinteni, hogy hivatalból elindul egy eljárás a rászoruló állampolgárok megsegítésére. Kiadunk egy felmérő lapot, kérünk egy jövedelemigazolást. A rendelet megalkotása után a felmérő lap igénybejelentő lap lesz, nem kérünk másik kérelmet az állampolgártól.

Dóró László: a bizottság azért foglalt állást a márciusi bérek figyelembe vétele mellett, mert most voltak a bér-emelések. Ha a múlt évi jövedelmet vesszük figyelembe, még többen bele esnek a kategóriába, s most is alig van pénze az önkormányzatnak. Ha a márciusi jövedelmet vesszük figyelembe, talán a pénz is elég lesz.

Kigyós József: javasolta, hogy a jövedelemigazolásnál az 1990. évi személyi jövedelemadó bevallást tekintsék mértékadónak.

Dr.Joó Zoltán: ha április 25-én meghozzuk a rendeletet, aki csak akkor adja be a kérelmét, az is jogosult lesz, azt nem lehet kizárni. Ha ez nem igénybejelentő lap, bármit beírhatnak. Nem lehet előre a határidőt megszabni.

Kigyós József: a rendelet megalkotása után is beadhatják az igényt. Az igényfelmérő laphoz kell a jövedelemigazolást megkérni.

Dr.Joó Zoltán: az, hogy a rendelet megalkotása előtt lejár a beadási határidő, abszurd. Erre nem lehet ráírni a büntetőjogilag való nyilatkozatot.

Dr.Vincze Ferenc: sok településen csinálják ezt az igényfelmérést, ismertette a debreceni mintát.

Dr.Joó Zoltán: törvénytörőnek tartotta, hogy egy leendő rendelet egy részét a testület határozattal alkosson meg.

Kigyós József: javasolta, hogy a határozati javaslatból a limit maradjon ki, s mindenki beadhatja az igényét, s akik a rendelet megalkotása után jogosultak lesznek a támogatásra, azoktól kérnek jövedelemigazolást.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/1991. /III.28./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete támogatást kíván biztosítani a /0-3,5 %-os kamatozásu/ lakás-célú kölcsönök kamatai megemlézésének terheit viselni nem tudó polgárok számára.

Megbízta egészségügyi és népjóléti bizottságát a támogatás felmérő lap elkészítésére, a támogatási lehetőségről a város polgárainak széleskörű tájékoztatására és a szükséges fedezet biztosítására a képviselőtestületnek történő javaslattételre.

A jegyző készítse el a támogatást szabályozó önkormányzati rendelet tervezetét és az ügyrendi, igazgatási, jogi, valamint az egészségügyi és népjóléti bizottság általi megtárgyalását követően terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos, illetve 1991. április 25.

Felelős: Dr.Kovács Zoltán bizottsági elnök
Dr.Vincze Ferenc jegyző

Dr.Vincze Ferenc: a jövedelem nyilatkozáti részben az 1990. évi adózott jövedelmeket fogják kérni és figyelembe venni az igényfelmérő lapon.

Harmadik napirendi pont:

Kigyós József: az országos átlagnál kicsit később foglalkozik ezzel a témával a testület. A javaslatot a Városszépítő Egyesület és a Hajduszoboszlói Kör dolgozta ki, a lakosság véleményét is figyelembe vették. A képviselők az adott utca lakóinak véleményét mondják el.

Domokos János: ez az előterjesztés az elmúlt évben, november 30-án készült. Ugy tudta, hogy a város polgárainak a megkérdezése nem történt meg. Itt értesült, hogy a képviselők a lakókat megkérdezték. Azt akarta javasolni, hogy az érintett lakosok megkérdezése nélkül ne döntsenek.

Kigyós József: a képviselők erről tudtak, feladatuk volt a véleménygyűjtés.

Katona Tiborné: a Sallai u. és a Puskin u. tartozik a körzetébe. A Puskin u. névváltoztatását a lakók nem támogatták, kérték a Puskin elnevezés meghagyását. Sallai u. Fogthüyre való változtatásával az ott lakók egyetértettek.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Az volt a véleményük, hogy a Városszépítő Egyesület és a Hajduszoboszlói Kör túl sok névváltoztatást javasolt. Egyértelmű állásfoglalása volt a bizottságnak, hogy a Hősök tere továbbra is maradjon. A jelenlegi Vörös Hadsereg u. helyett Mátyás király u. elnevezést javasolnak. A Lenin u. a Liget utcáig Bánomkert utca legyen. Véleményük szerint a Puskin, Gorkij utcák névváltoztatását semmi sem indokolja. A Sallai utcát Fogthüyre változtatni, nem tudtak választ adni. A Köte L. utca Fertő utcára való változtatásában nem foglaltak állást. A Csepü sorból Csepüs sort, Hunyadi utcából Hunyadi János utcát változtatni, nem javasolták. Nem támogatták a Rajk L. u. Szabó László utcára történő változtatását sem. Egyet értettek a Szamuely u. Major utcára történő változtatásával. A Kemecsei L. utca Tokai utcára történő változtatásában nem foglaltak állást. A Kemping u. Plán Gyula utcára való változtatására nem volt javaslatuk, de ne maradjon Kemping u. A Micsurin u. Diószegi Sámuel utcára történő változtatásával egyetértettek, s az Állami Gazdaság területén kialakult új utca neve Nagyváthy János utca legyen. A Damjanich u. elejétől a Hőforrás u. kereszteződésig Fürdő u. legyen az elnevezés. Azoknál az utcáknál, ahol a nevek keresztnév nélkül szerepelnek, nem javasolták a változtatást amiatt.

Dr. Juhász Imre: az utcanévváltozások összeállításánál az volt az egyik szempont, hogy lépjenek túl a nemzetközi és a magyar munkásmozgalom személyiségein. Tiszteljük a lakosság érdeklődését, állítsák vissza a régi neveket, s a város nagyjairól is nevezzenek el utcákat, a jellegzetes helyi vonatkozások is domborodjanak ki. Az utca névváltoztatásnak vannak gazdasági vonzatai is, erre hívta fel a figyelmet. A Városszépítő Egyesület számára nem volt egyértelmű, hogy a világirodalmi szempontból is nevezetes személyiségekről elnevezett utcákat át kell-e változtatni.

Javasolták Plón Gyula, az első nyomdatulajdonos emlékét megörökíteni, mivel széles közéleti tevékenységet fejtett ki, befolyásolta a város közvéleményét.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy azokról a változásokról beszéljenek, ahol a lakosság véleménye nem egyezik a javaslattal.

Sári Csaba: régen felmerült az igény az utcanevek megváltoztatására, a javaslat majdnem teljesen elfogadható. A lakosság szeretné a Major, Gáti Tóth és Zakar utcaneveket is visszaállítani. A Somogyi Béla utcát is vissza kellene keresztelni. Javaslta az Úrhajós-telep utcaneveinek megváltoztatását. A Hősök-tere elnevezést Vértanuk-terére javasolta változtatni. A Szamuely féle vérengzést követően neveztek Vértanuk-terének, s az áldozatok emlékének ezzel tisztelgethetne a város. Kemecsei Lajos tevékenysége sem pozitív, 1919. március 28-án direktóriumi tag lett, a Vörös Ujság szerkesztőszéki tagja is volt. Somogyi Béla szintén, ezeknek az utcáknak a nevét megváltoztatni javasolta. A Vörös Hadsereg utat sokan Szilfák-aljának szeretnék nevezni, ő István király, vagy Mátyás király, illetve Szent István ut elnevezést javasolt.

B.Nagy Gyula: a Somogyi B. utca elnevezését Wekerle utcára, a Hősök-terét Vértanuk-terére javasolta módosítani. A Puskin u. régen Fekete László u. volt. Javaslta, hogy az Úrhajós telep utcáit irodalmunk nagyjairól nevezzék el. A legnagyobb magyarról Széchenyiről van elnevezve utca, igaz, hogy harmadrendű. Sok olyan város van, ahol mind a négy Rákóczi-ról van utca elnevezve, itt csak egy. Vannak olyan települések, ahol Bocskai fejedelem, Hunyadi János utcák vannak.

Czike Gábor: javasolta, hogy élő emberről ne nevezzenek el utcát, illetve írókról, politikusokról is csak haláluk után. 50 évvel. A magyar irodalomnak sok olyan személyisége van, akiről még nincs utca elnevezve. Pl. Móra Ferenc. A Rajk László utcát Dobó István utcának javasolta átváltoztatni.

Badics András: a Rózsa F. utca van javasolva Dobó István utcára változtatni.

Kigyós József: A Rajk L. u. régen Rákosi zug volt, de nem Rákosi Mátyásról volt elnevezve.

Badics András: az SZDSZ képviselőjeként javasolta a Rajk L. utca elnevezés megváltoztatását. A Puskin u. maradjon, ha a lakók is azt akarják. A Gorkij u. módosításáról más a véleménye, nem biztos, hogy a szocialista realizmus képviselőjéről kell-e utcát elnevezni.

Az Űrhajós lakótelep utcáinak nevét át lehetne változtatni a hét hajdu kapitány neveire.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy lehetőleg külföldi elnevezéseket ne alkalmazzunk. Egyet értett azzal, hogy a hajdu kapitányokról nevezzenek el utcákat.

A Köte L. utca Fertő utca volt régen, ez helytörténeti név. Több mint fele házban most is a régi tábla van elhelyezve. A Major utca és a Szilfák-alja elnevezést sokan szeretnék visszaállítani. A Fürdő u. elnevezés megnyerte tetszését. Egyet értett a Somogyi B. u. Wekerle utcára történő változtatásával. A hét lovas kapitány nevét az Űrhajós telepen lehetne alkalmazni. A Rajk L. zugból Szabó László elnevezést javasoltak, de lehet Rákosi Viktor zug is. A Nagyváthy János utca elnevezést is támogatta. Javasolta, hogy Dr.Faller Gusztávról is legyen utca elnevezve, Pávai-Vajna furómérnöke volt.

Dr.Lázár Géza írásban kérte, hogy a Gorkij utcát a volt polgári iskola igazgatójáról, Szécsi Miklósról nevezzék el.

A Libagát elnevezést, amit a környék lakói javasoltak, senki nem vitatta, így javasolta hivatalossá tenni.

Váradai Ferenc: egyetértett Stach Ferenc javaslatával, felhívta a figyelmet az utcanévváltoztatás anyagi és egyéb kihatásaira. Javasolta a házzámozás felülvizsgálatát is, mert pl. a Vörös Hadsereg uton 18 számból legalább négy van, 31-ből is van négy. Kérte az átszámozást, hogy 2-3 éven belül ne kelljen visszatérni erre. Pl. a Bányász utca átszámozása nyolc éve megtörtént, de még jelenleg sincs rendben, a lakosok fele nem tette ki az új házzámozástáblát. Érvényt kell szerezni annak, hogy az utca névváltoztatás, illetve az átszámozás végrehajtásra is kerüljön.

Kigyós József: az Űrhajós telepen az utcák neveit meg lehet változtatni, pl. Halasi Fekete Péterről is lehet utcát elnevezni. Kérte a képviselőket, hogy mondják el a lakosság véleményét.

Dr.Joó Zoltán: részletes felmérésre nem tudott időt szakítani, így a saját véleményét mondta el. A Beloiannis utcat köznyelven mindenki Új utcának nevezi, annak a változtatásával egyet ért. Az utcanévváltoztatás fő szempontjai közül első helyre annak anyagi kihatását tette, sok problémát jelenthet a lakosságnak. Javasolta, hogy csak ott változtassanak, ahol feltétlenül irritáló a régi név. A városfejlesztési bizottság javaslatával egyetértett. Nem ellenezte a Kemecsei L. elnevezés megváltoztatását. A Hősök tere elnevezés megmaradását javasolta, mivel a Vértanúk elnevezést a többség az aradi vértanúkkal kapcsolná össze.

A Vörös Hadsereg útján nincs egyetlen szilfa sem, s a város fő utcáját ne egy városzéli hangulatot keltő elnevezéssel nevezzük el.

Egyet lehet érteni a Mátyás király, vagy Szent István ut elnevezéssel is. A Rajk Lászlóról elnevezett utca megváltoztatását nem tartotta szükségesnek.

Tóth Lajos: három utca elnevezés megváltoztatása érinti a körzetét: Kun Béla u. módosítása Nádudvari utra, a Köte L. u. elnevezés Fertő utcára, A Zakar u. elnevezés visszaállítására nincs igény.

Dr. Kovács Zoltán: a lakosságnak az volt a véleménye, hogy az utcanévváltoztatás sokba fog kerülni és sok kellemetlenséggel fog járni. A Ságvári E. u. lakói nem értettek egyet a Korpos utca elnevezésre történő módosítással. A Fürst S. u. lakói 46:23 arányban a Fürst S. elnevezés mellett döntöttek. A Koltói A. u. lakói fele-fele arányban kérték a Radó u. elnevezést, illetve a Koltói Anna megmaradását. Javasolta, hogy a változást minél előbb hozza nyilvánosságra az önkormányzat.

Kigyós József: a lakónak az utcanévváltozás semmibe sem kerül, kivéve, ha a számozás is változik. Most kerül sor a személyi igazolványok cseréjére is, így most kell az utca neveket megváltoztatni.

Stach Ferenc: az utca névtábla kihelyezése a város költségvetését terheli, de a házszám táblák kihelyezése nem. Ennek óriási a költségkihatása, s ezt a lakosságra kell áthárítani. A táblákat központilag javasolta elkészíttetni.

Földesi János: A házszám és a helyrajzszám feltüntetése az ingatlan-tulajdonos kötelessége. Kb. 100 Ft-ba kerül egy tábla. A táblák beszerzését a polgármesteri hivatalnak kell koordinálnia.

Kigyós József: a lakosság egyik rétege követeli az utca nevek megváltoztatását, s figyelembe kell venni a véleményüket.

Kabai Tibor: körzetében a Szamuely utcát Major utcára, a Landler J. utcát Szurmai utcára, a Rajk L. utcát Szabó László utcára javasolták módosítani.

Dr. Zémó Anna: körzetében minden utca elnevezése elfogadott, nem volt igény változtatásra.

Dóró László: az Úrhajós lakótelepen lakók azt mondták, maradjon a régi név, inkább pénzt adjunk nekik.

Az ő ősei robbantották ki a Dóró-lármát 1825-ben, s volt elnevezve egy zug róla. A rokonai mondták, hogy vissza kell hozni a Dóró elnevezést. A névváltoztatás sok problémát vonhat maga után.

Csisztuné Lajtos Mariann: a Gorkij u. lakói fele-fele arányban javasolták a változtatást, esetleg az Árpád u. folytatása lehetne a Gorkij u. A Rózsa F. u. elnevezés maradását kérték többen, az Április 4. utca elnevezés megváltoztatását nem javasolták az ott lakók. A körzetben szintén a házszámozással van probléma.

Ortó István: a Vörös Hadsereg utja megváltoztatását úgy javasolta, hogy olyan személyről kapja, akinek volt kapcsolata a várossal. A Szilfák-alja elnevezéssel nem értett egyet, mivel hiányzik a szilfa.

Váradi Ferenc: a Vörös Hadsereg u. elnevezés Fő utra történő módosítását nem támogatták az ott lakók, a Szilfák-alja elnevezés falusias jelleget kölcsönözne. Ez a legpatinásabb utcája a városnak, a Mátyás király ut elnevezést javasolta a városfejlesztési bizottság nevében. Ezzel az elnevezéssel az ott lakók is egyet értenek.

Stach Ferenc: az Úrhajós telep egy műszaki eredmény, az 1970-71-es belviz után épült fel, ez az elnevezés senki személyiségét nem sértheti. A hősök mindig hősök maradnak, így a Hősök-tere elnevezés is maradhat.

Dr.Joó Zoltán: a képviselőkollegák statisztikai felmérése megdöbbsentette, így szükségesnek tartotta, hogy a Kemecsei L. utca lakóit megkérdezze a névváltoztatásról.

Dr.Vincze Ferenc: állampolgároktól levélben érkezett javaslatokat ismertetve, mely szerint a Vasvári Pál utcát Czeglédi-re, Táncsics utcát Gát utcára, Budai Nagy Antal utcát Mohácsi utcára, Bányász utcát Madarász utcára, Széchenyi utcát Köztársaság utcára, Ady Endre utcát Gáti Tóth utcára javasolták. Javasolták még a tizedek feltüntetését, volt olvasóköroket, emléktáblát a városházánál az 1919-ben felakasztott állampolgárok emlékére, és három hidat a Keleti-főcsatornára. Tájékoztatta a képviselőket az utca névváltozásokat követő feladatok végrehajtásáról: a számítógépes nyilvántartás következtében nem kell bejelentkező lapokat kitölteni; a közszolgáltató vállalatokat, a földhivatalt a polgármesteri hivatal tájékoztatja a változásokról, s a lakosság személyi igazolványában az utcanévváltozást az állampolgárok felkeresésével, a helyszínen fogják az apparátus dolgozói átvezetni.

B.Nagy Gyula: a jegyző ur által idézetteket embertársai iránti tapintatból nem vetette fel. Nem tudná eldönteni, hogy

melyik volt a pozitívabb személyiség: Mátyás király, vagy Szent István, azt szeretné, ha mindegyikből lenne utca elnevezve. Lehet a Vörös Hadsereg utból Mátyás király ut, de Szent István se maradjon ki. A reformátusok is elismerik Szent István nagyságát, de akár István királynak el lehet valamelyik utcát nevezni. Még lehet egy Szent László utca is a városban.

Badics András: véleménye szerint a lakosság nem is igen ismerte a változtatásra javasolt neveket, s nem volt igazi közvéleménykutatás. Az állampolgárok felé el kell tudni mondani, hogy kik a javasolt személyek.

Cs.Nagy Zoltán: az egyházak vezetőivel tárgyalt arról, hogy István király neve hogy szerepeljen, s azt mondták, hogy István királyként.

Dr.Joó Zoltán: a Somogyi B. u. névváltoztatása érdekében vállalta, hogy azt az utcát is megkérdezi, s abban most ne döntsenek. A Kemecsei L. u. esetében se döntsenek. A lakosságnak el kell mondani, hogy ez az utcanévváltoztatás nem ingyen van.

Sári Csaba: véleménye szerint a lakosság már minősítette a testületet, hogy utolsók között változtat. Idézett egy volt hajduszoboszlói lakos, Dr.Lázár Pálma leveléből, aki szintén javasolta az utcanévváltoztatások végrehajtását. Szamuely akasztatott a városban, de Kemecsei sem volt különb. A politikailag vitatható nevek változtatásáért véleménykutatás nélkül kell tudni felelősséget vállalni. Kétségbe van esve, hogy a devalválódott utcanévek megváltoztatását egyesek nem akarják. A testületnek ezt fel kell vállalni. Javasolta a Somogyi B. utca nevét megváltoztatni. Kecskeméti Balázsról is el lehetne nevezni. Továbbra sem támogatta az Űrhajós telep utcanéveinek meghagyását. Vannak irodalmárok, tudósok, ősi családok, akikről el lehet nevezni. A letelepedő hajdu kapitányokról is méltó lenne az elnevezés. Ő is beszélt az egyházakkal, senki nem vonja kétségbe, hogy Szent István király, s így is ki lehet írni. Ezt nem lehet református-katolikus problémaként felvetni. Szent István királyról nem lehet egy szélső utcát elnevezni. Kérte az Űrhajós telep és a Vörös Hadsereg ut névváltoztatásának megszavazását.

B.Nagy Gyula: egyet értett Sári Csabával, s javasolta az Űrhajós telep utcanévváltoztatását, nem lebecsülve az Űrhajósokat, de nincs kötődésük Hajduszoboszlóhoz. Nem kívánta bírálni a képviselők munkáját, de véleménye szerint a közvéleménykutatás tárgyát nem képezheti a történelem szemétdombjára került emberek neve.

Molnár Zoltán: érdeklődött, hogy Marx tér változtatásáról történt-e közvéleménykutatás? A Vértanúk-terének a nevét javasolta visszaállítani.

Dr. Joó Zoltán: ellentmondásosnak tartotta a Sári Csaba által elmondottakat, mert az az utca, amelyik a régi nevet akarja az nem számít? Politikai szempontból változtassunk? Mennyiben vesszük akkor figyelembe a nép akaratát? Szent Istvánra visszatérva Szent István keresztyén volt, s nem református vagy nem katólikus.

Sári Csaba: a közvélemény kívánja a változtatást, de meg kellett volna jelennie a Hajdusoboszlóban, hogy kik voltak ezek a "leváltandó" utcanevek hősei, s nem csak annak, hogy mire akarjuk változtatni.

Kigyós József: ahol nincs egyértelmű javaslat, azt el lehet napolni, a fő változtatási koncepciót létre kell hozni. Ugy kell változtatni, hogy hosszabb ideig ne foglakozzon ezzel a testület, mert sokkal lényegesebb dolgokkal kell. Igen hosszú idő állt rendelkezésre, mert ősszel megjelent az ujságban, akit érdekelt, utána járhatott.

Tibai Irma: a Hajdusoboszló ujság decemberi számában megjelent, hogy kik ezek a személyek.

Molnár Zoltán: a testület dönt az utcanévváltoztatásról, a közvéleménykutatást vagy figyelembe veszi, vagy nem.

Czike Gábor: javasolta, ha anyagi gondok vannak a névváltoztatást illetően, a teljes névváltoztatást ne hajtsák végre, de a kompromittálódott személyiségekről elnevezett utcákat meg kell változtatni, s az Úrhajós telepen is változtatni kell. Véleménye szerint a Mátyás király és a Szent István ut is megfelel a Vörös Hadsereg ut helyett.

Váradai Ferenc: javasolta az utcaelnevezések egyenkénti szavazását, majd közhirre vétel után, - két hét - ha a lakosság több mint 50 %-a kéri a régi név visszaállítását, ne lépjen hatályba. Ha nem érkezik nagy számú reklamáció, akkor végre kell hajtani.

Kigyós József: elmondta, hogy minősített többséggel kell az SZMSZ szerint az utcanévváltoztatásokat elfogadni. Javasolta az utcánkénti szavazást:

- a Bányai Lajos utcából Csiha utca legyen, egyhangulag elfogadta a testület;
- Beloiannis utcából Uj utca legyen, egyhangulag elfogadta a testület:.
- Kőte László utcából Fertő utca legyen, Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Csepű sorból Csepűs sor legyen, Cs.Nagy Zoltán és Sári Csaba igen szavazata mellett a Csepű sor maradt, mivel nem kapta meg a minősített többséget;
- Kun Béla utcából Nádudvari ut legyen, egyhangulag elfogadta a testület;.
- Hunyadi utcából Hunyadi János utca legyen, Cs.Nagy Zoltán igen szavazata mellett Hunyadi u. maradt;
- Sallai utcából Fogthűy utca legyen, Dr.Joó Zoltán és Kis István tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Fürst Sándor utcából Kovács Gyula utca legyen, Dr.Kovács Zoltán és Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Ságvári utcából Korpos utca legyen, Dr.Kovács Zoltán és Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Koltói Anna utcából Radó utca legyen Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Landler Jenő utcából Szurmai utca legyen, egyhangulag elfogadta a testület;
- Vörös Hadsereg utjából Mátyás király ut, István király ut, illetve Szent István király ut legyen, többszöri szavazás eredményeként, a javaslatok megszavazása után, Szent István király utja legyen, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Kis István, Csisztuné Lajos Mariann ellenszavazata, és Ortó István, Stach Ferenc tartózkodása mellett a képviselők elfogadták;
- Somogyi Béla utcából Wekerle utca legyen Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett a testület elfogadta;
- Hősök terének Vértanúk terére történő változtatása mellett szavazott Kabai Tibor, B.Nagy Gyula, Cziike Gábor, Sári Csaba, Molnár Zoltán, a javaslat nem kapta meg a minősített többséget, így maradt a Hősök tere;
- Marx térből Csanádi tér legyen, egyhangulag egyetértett a testület;

- Kemecsei L. utcából Tokai utca legyen, Dr.Joó Zoltán és Kis István tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Szamuely utcából - Major utca legyen, egyhangulag elfogadta a testület;
- Lenin u. névváltoztatása többszöri szavazás mellett a Pávai Vajna ut és a Sport u. kereszteződéséig Váradi Ferenc, Tóth Lajos, Stach Ferenc és Kis István ellenszavazata mellett Mátyás király sétányra változott; a további szakasz Váradi Ferenc és Stach Ferenc ellenszavazata mellett Bánomkerti utra változott;
- Puskin utcából Halasi Fekete utca legyen Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, B.Nagy Gyula, Sári Csaba, Cs.Nagy Zoltán, Molnár Zoltán igen szavazata mellett, a javaslat mivel nem kapta meg a minősített többséget, maradt a Puskin utca;
- Rajk L. zugból Szabó László zug legyen Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Rózsa Ferenc utcából Dobó István utca legyen, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Csisztuné Lajtos Mariann és Ortó István tartózkodása mellett a testület elfogadta;
- Gorkij utcából Szécsi Miklós utca legyen, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Ortó István, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Cziike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Molnár Zoltán és Váradi Ferenc igen szavazata ellenére, mivel a minősített többséget nem kapta meg, maradt Gorkij utca;
- Április 4. utcából Bor János utca legyen, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Csisztuné Lajtos Mariann tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Zalka Máté utcából Eötvös József utca legyen Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett a testület elfogadta;
- Kemping utcából Plán Gyula utca legyen Csisztuné Lajtos Mariann és Cziike Gábor tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Rudas László utcából Faller Gusztáv utca legyen, egyhangulag elfogadta a testület;
- Micsurin utcából Diószegi Sámuel utca legyen, Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Tessedik S. utcából az Állami gazdaság felé nyíló utca Nagyváthy János utca legyen, egyhangulag elfogadta a testület;

- Damjanich u. és a 4-es sz. főut közötti szakasz Fürdő u. legyen, egyhangulag elfogadta a képviselőtestület;
- a Bajcsy Zs. utból a Soproni temető előtt elvezető ut Libagát utca legyen, Dr. Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Szójuz utcából Beödhly Mátyás utca legyen, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Kis István ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Apolló utcából Médy István utca legyen, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Kis István ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Vosztok utcából Kiss Pál utca legyen, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Kis István ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné tartózkodása mellett elfogadta a testület;
- Ürhajós utcából Rácz Farkas utca legyen, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Kis István ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné tartózkodása mellett a testület elfogadta;
- Gagarin utcából Papp István utca legyen, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Kis István ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné tartózkodása mellett a testület elfogadta;
- Szputnyik utcából Haty János utca legyen, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Kis István ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné tartózkodása mellett a testület elfogadta;
- Vénusz utcából Makkos Ferenc utca legyen, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Kis István ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné tartózkodása mellett a testület elfogadta.

A Vörös Hadsereg ut és a Lenin u. névváltoztatásánál többszöri szavazásra volt szükség, mivel a javaslatok első szavazásra a minősített többséget nem kapták meg.

Stach Ferenc: nem értett egyet a Lenin ut szakaszonkénti elnevezésével, mivel a Lenin u. eleje sokáig nem lesz sétány. A Bánomkert a Liget utcáig tart, esetleg a Liget utcától lehet más nevet adni. Elmondta, hogy tartózkodása során a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatát támogatta.

A képviselőtestület a következő határozatot hozta:

25/1991./III.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város képviselőtestülete az utcaelnevezésekben a következők szerint döntött:

Bányai Lajos utcából Csiha utca,
Beloianisz utcából Uj utca,
Köte László utcából Fertő utca,
Kun Béla utcából Nádudvari ut,
Sallai utcából Fogthüy utca,
Fürst Sándor utcából Kovács Gyula utca,
Ságvári utcából Korpos utca,
Koltói Anna utcából Radó utca,
Landler Jenő utcából Szurmai utca,
Vörös Hadsereg útjából Szent István király ut,
Somogyi Béla utcából Wekerle utca,
Marx térből Csanády tér,
Kemecsei Lajos utcából Tokay utca,
Szamuely utcából Major utca,
Lenin utcából a Pávai V. és Sport u.
kereszteződésig Mátyás király sétány, a további
szakasz Bánomkerti ut,
Rajk László zugból Szabó László zug,
Rózsa Ferenc utcából Dobó István utca,
Április 4. utcából Bor János utca,
Zalka Máté utcából Eötvös József utca,
Camping utcából Plón Gyula utca,
Rudas László utcából Faller László utca,
Micsurin utcából Diószegi Sámuel utca,
Tessedik Sámuel utcából az Állami Gazdaság felé
nyíló uj utca Nagyváthy János utca,
Damjanich u. és a 4-es sz. főút közötti rész
Fürdő utca,
Bajcsy Zs. utcából a Soproni temető előtt
elvezető ut Libagát utca,
Szojuz utcából Beödy Mátyás utca,
Apolló utcából Médy István utca,
Vosztok utcából Kiss Pál utca,
Ürhajós utcából Rácz Farkas utca,
Gagarin utcából Papp István utca,
Szputnyik utcából Hathy János utca,
Vénusz utcából Makkos Ferenc utca
lett.

Utasítja a jegyzőt, hogy az utcanévváltozásokkal
kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: 1991. április 30.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc

Kigyós József: javasolta, hogy a testület 8 órakor fejezze be
az ülést, s egy hét múlva folytassa, mivel lényeges kérdésekben
kell döntenie. Javaslatra, hogy a hatodik napirendben szereplő
interpellációt hallgassa meg a testület, mivel az időközben
megérkezett nagyszámu érdeklődő állampolgár ez ügyben jött a
testületi ülésre.

Javaslatával a képviselőtestület egyhangulag egyetértett.

Hatodik napirendi pont:

Ortó István: megköszönte a meghallgatást. Február 18-án volt egy lakossági fórum, s ott felvetődött a tanácsi lakások eladásának kérdése. Sok megkeresést kapott, hogy ezen a területen mit akar az önkormányzat. El kellene dönteni azt, hogy mit tervezünk. Az a rendelet, amely szerint állami tulajdonu lakások elidegenítése csak rendkívül indokolt esetben tagadható meg, érvényben van. A Bányász u. 32-38. sz. alatti lakások bérlői kérték a lakások megvásárlásának lehetőségét, de elutasító választ kaptak. Ő is azzal értett egyet, hogy ne herdálják el az önkormányzat vagyonát. A Tóth Á. utcai lakások eladásához hozzájárult a testület, így erkölcsileg eljátszotta azt, hogy más tanácsi lakások eladását lemondja. Döntsön a testület ebben a kérdésben. A városnak ez jól jöhet, mivel a tulajdonos fogja a lakások fenntartását biztosítani. Határozzon a testület, hogy az eladás feltételeiről mikor dönt. Javasolta, hogy ezt a témát 2 hét múlva tűzze napirendre a testület. Az apparátus a kérelmeket átnézheti, s lehet dönteni. Kérte a testületet, hogy döntson abban, van-e szándéka elidegeníteni a tanácsi lakásokat, s ha igen, mikor.

Kigyós József: a Tóth Á. utcai lakások elidegenítésében nem ez a testület döntött, s a hivatal megtett mindent, hogy ezt leállítsa, de nem lehetett. Nem mindenki akarja a tanácsi lakást megvenni, s a döntésnél az össz lakosságot kell figyelembe venni. Nem méltányolható, hogy ultimátumszerűen kényszerítjük ki a döntést. Szükséges egy korábban hozott rendeletet felülvizsgálni, módosítani. Rendeletet kell alkotni a tanácsi lakások elidegenítéséről. Nem ez a legfontosabb kérdés most, a feltételeket ki kell dolgozni. A rendeletet kell megalkotni először, ami hosszadalmas munkát igényel, ezért türelmet kért.

Dr.Vincze Ferenc: felhívta a figyelmet, hogy az SZMSZ szerint a képviselőtestületnek kell döntenie az interpellációra adott válasz elfogadásáról. A tanácsi lakások eladása, illetve el nem adása kérdésében a képviselőtestületnek kell döntenie. A kormány április 30-ig központi lakáskonceptiót terjeszt a parlament elé, s ezt meg kell várni. Két hét alatt nem lehet hosszútávra szóló döntést előkészíteni. Az ápr. 30-át meg kell várni, de nem biztos, hogy a törvényt a parlament arra az időpontra elfogadja.

Ortó István: ketté lehet választani ezt a kérdést. A volt tanácsrendeletet hatályon kívül helyezi, s határoz, hogy mikor fog dönteni az elidegenítés feltételeiről. Az április 30.-i időpontot megfelelőnek tartotta, s javasolta, hogy az előkészítő munkával a hivatal foglalkozzon.

Kigyós József: a munkatervet elfogadta a testület, s ez a napirend június 6-ra van tervezve. Ezt egy lakossági fórum fogja megelőzni. A következő ülésen hatálytalanítani lehet a tanácsrendeletet. Nem zárkózik el a tanácsi lakások elidegenítésétől, de sokkal súlyosabb problémákkal kell a testületnek foglalkoznia. A munkatervhez elő kell készülni, nem lehet kapkodni. Javasolta a válasz elfogadását azzal, hogy a tanácsrendelet felfüggesztéséről az előterjesztés elkészül, beindul a munka, de két héten belül nem lehet dönten.

Dr.Vincze Ferenc: a tanácsrendelet semmi akadályt nem okoz a további munkában, ezt a részét fel lehet függeszteni, bizonyos részeit alkalmazni kell. Alku tárgya lesz az eladás kérdése a bérlő és az önkormányzat között.

A képviselőtestület hét ellenében és két tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

26/1991./III.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város képviselőtestülete Ortó István állami bérlakások elidegenítése tárgyában tett interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: javasolta, hogy a napirendek további részének a megtárgyalását a rendezési tervekkel együtt a következő héten folytassa a testület.

Molnár Zoltán: javasolta az ülés befejezését.

Badics András: este 8 óránál nem javasolta tovább tartani az ülést.

Sári Csaba: javasolta egy egész napos ülés beiktatását.

Dr.Joó Zoltán: elmondta, hogy az előző ülésre sürgősséggel került egy előterjesztés, s az nem lett megszavaztatva, s első napirendi pontként kellett volna megtárgyalni. Megsértette a testület az SZMSZ-t.

Dr.Vincze Ferenc: az előző ülésen döntött a testület, hogy a bizottságok hatáskörébe tartozó költségvetési keretek felhasználása kerüljön a testület elé, a pénzügyi, ellenőrző bizottság ezt kidolgozta, s a testületi ülés előtt került kiosztásra.

Akkor ideiglenesen döntött a testület, kérte, hogy most véglegesen döntsenek.

Katona Tiborné: több írásos anyagot kért, azt nem kapták meg, így nem tudnak dolgozni.

Ortó István: igaza van a jegyzőnek, az az előterjesztés nem sürgősségi indítvány volt. Javasolta, hogy véglegesnek fogadják el,

Badics András: ideiglenesen érvényben van a határozat.

Dr.Vincze Ferenc: a hivatal is ideiglenes, mert nincs hatásköri törvény.

Kigyós József: javasolta, hogy egy hét múlva 13 órakor folytassák az ülést.

Váradi Ferenc: javasolta a hetenkénti ülésezést, délután 3-tól 8 óráig.

Stach Ferenc: javasolta, hogy az előző ülésen ideiglenesen hozott határozatnak az a része, mely szerint a közparkok fenntartása a termelési, idegenforgalmi, szolgáltatási bizottság hatáskörébe tartozik, a városfejlesztési, műszaki bizottsághoz kerüljön.

Czike Gábor: a pénzügyi, ellenőrző bizottság egyetért a javaslattal.

A javaslatot a testület elfogadta.

Badics András: egész napos ülést javasolt, 3 órás ebéridővel.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a költségtérítési kifizetésekről: minden hónap 3-án, illetve 4-én felvehető a hivatal pénztárában.

Ortó István: a testületi ülésen javasolta a költségtérítés kiosztását.

Kigyós József: postán történő kifizetést javasolt, illetve a testületi ülésen történő kifizetést.

B.Nagy Gyula: nem értett egyet a postázással, a hivatalban vegye fel mindenki.

Kigyós József: javasolta, hogy a képviselőtestület a munkát április 4-én 8 órakor folytassa.

A javaslatot a testület elfogadta.

A képviselőtestület ülése 21 órakor abbamaradt.

A képviselőtestület 1991. április 4-én 8 órakor az ülést folytatta.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zémó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Cziike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma "Hajduszboszló" c. lap ujságírója, Földesi János, Tóth Barna osztályvezető, Kiss Lajos, Dr.Deák Julia mb. osztályvezető, Lőrincz László mb. csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és néhány érdeklődő állampolgár.

Molnár Zoltán a negyedik napirendi pont tárgyalása közben eltávozott és a testületi ülés délutáni folytatására érkezett vissza. Ortó István az ebédszünet után folytatott ülésen nem vett részt.

Kigyós József: javasolta az elmúlt heti ülés folytatását, illetve délig annak befejezését, és azt, hogy 15 órától soronkívüli ülésen az általános rendezési terv tájékoztatóját vitassák meg.

Sürgősségi indítványt terjesztett elő az egri borozó pályázat kiírásával kapcsolatban. A képviselőtestület a sürgősségi indítvány napirendre tűzését 2 fő tartózkodása mellett nem fogadta el.

Bejelentette, hogy Kis István - aki az MSZP listájáról lett képviselő - április 2-án képviselői mandátumáról és bizottsági tagságáról családi körülményeire hivatkozva lemondott. Így ifj.Tamássy Ferenc kapja meg a mandátumot.

Bemutatta a képviselőtestületnek a városi jogtanácsost, Czike Gáborné dr.-t.

Tájékoztatotta a testületet, hogy a papírbolt és a butorbolt privatizációjából befolyt összeg 50 %-a a megyei önkormányzatot fogja illetni, mivel a vállalat debreceni székhelyű. A Szerencsi Édesipari RT-vé alakult, az alapítólevél aláírása április 11-én lesz. Erre az önkormányzatot is meghívták, mivel az önkormányzat is részvényes.

Felhívást kapott az Aerocaritástól, melyben tájékoztatták, hogy tevékenységüket az Alföldre is kiterjesztik. A repülőtérén leszállóhelyet kérnek. A Hangya szövetkezet megalakulásáról tájékoztatta a képviselőket.

A közüzemi vállalatok a tulajdonukban lévő vezetékeket rövidesen átadják az önkormányzatoknak, a Hőszolgáltató Vállalattal már erről tárgyaltak, rövidesen a Távközlési Vállalattal fognak tárgyalni.

Negyedik napirendi pont:

Kigyós József: a polgármesteri hivatal szervezeti felépítéséről már kapott tájékoztatást a testület. Az ott elhangzottakat figyelembe véve alakult ki az ügyrend, s figyelembe vették a várható változásokat is. Az ügyrend ideiglenes, mert a parlament még nem alkotta meg az államigazgatást, önkormányzatokat szabályozó törvényeket. A létszámról még e miatt sem lehet beszélni, a hatáskörök nincsenek kialakulva, a funkciók is változhatnak.

Dr. Vincze Ferenc: néhány módosítást, kiegészítést tett az anyagban:

- indokolás 4. oldal /2/ bekezdésben a 2. sorban "a jelenleginek megfelelően" kihuzandó;
- a határozati javaslatban a pályázati határidő a megjelentéstől számított 15 napot legyen, a határidő: folyamatos, illetve május 31-re javasolta módosítani;
- az ügyrend-tervezet 2. oldal egészüljön ki i./ ponttal: "engedélyezi a Gyógyfürdő Vállalat és a Városgazdálkodási Vállalat igazgatójának kiküldetését és szabadságát";
- 2. oldal 4. e./ pont a "hivatal ügyintézői" helyett "hivatal dolgozói" a helyes;
- 3. oldal 4. b./ pontban javasolta elhagyni a "mezőgazdasággal" szót, mivel külön földművelésügyi hivatalok alakulnak a megyékben;

- 4. oldal 7. pontban az Egyesített Szociális Intézmény helyes megnevezése Gondozási Központ; a Hivatali Étkezdét a "hivatal" gondnoka felügyeli. S ez a bekezdés egészüljön ki: "a részletes működési szabályzatokban meghatározott felügyeleti jogokkal";
- 8. oldal 6. b./ és c./ pont felesleges, ha az 5. a./ pontot elfogadja a testület;
- 8. oldal V. fejezet 3. pont módosul: "Az ideiglenes ügyrend 1991. április 5-től lép hatályba.

A munkaköri leírások, a hatásköri jegyzék és az ügyirat-kezeléshez szükséges ügykörjegyzék tartozik még hozzá. A munkaköri leírásokat és az iratkezelési szabályzatot kell elkészíteni, s ez alapján felállítani az egyes csoportokat, a személyi kérdéseket is el kell dönteni. Amíg a pályázati kiírás és a pályázatok elbírálása le nem zajlik, a jelenlegi kollegák közül kapnának ideiglenes csoportvezetői megbízást, s állítanak fel a stábjukat.

Ha nem ők nyerik el a pályázatot, az ő helyzetüket kell rendezni.

Ez az ügyrend várhatóan december 31-ig ideiglenes, s január 1-től alakulhat ki a végleges ügyrend, amelynek ez lehet az alapja.

Badics András: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét mondta el: a bizottság elfogadta azokat a szempontokat, amelyek szerint ideiglenes jellegű az ügyrend. A bizottság javasolta a 3. oldal első sorát kiegészíteni "..... védelmével, "a város esztétikai arculatával", a városi, ugyanezen az oldalon a 3/b. pontban főkönyvelőség helyett: közigazdasági csoport elnevezés szerepeljen; a 4. oldalon 5-6. pontban titkárság helyett jegyzői iroda elnevezés legyen.

A határozati javaslatot javasolták kiegészíteni azzal, hogy pályázati feltétele legyen a felsőfoku szakirányú végzettség minden pályázónál. A bizottság nem javasolta, hogy a városi főmérnöki pályázókat a városfejlesztési, műszaki bizottság, a városi főkönyvelői pályázókat a pénzügyi ellenőrző bizottság hallgassa meg, hanem a pályázókat a képviselőtestület előzetesen hallgassa meg és véleményezze. Az önkormányzati törvény szerint az önkormányzati testületek saját maguk alakítják ki hivatalukat, s hivatal dolgozóit a polgármester nevezi ki. Nagyobb súlya van, ha a képviselőtestület hallgatja meg a pályázókat, s úgy nevezi ki a polgármester. Ez az a határ, amikor még bele tud avatkozni a testület ebbe a kérdésbe. A pártok választási kampányában az egyik hangzatos jelszava volt a tanácsai szervek megtisztítása, átszervezése. Szeretnék a vezetők kinevezésébe beleszólni, elfogadva az ideiglenes ügyrendet.

Váradi Ferenc: nem tartotta jónak az ideiglenes ügyrendet, ez csak időhúzásra jó, véleménye szerint. Nem szerepel benne a létszám. Tulajdonképpen ez egy terv nélküli műszaki leírás, de annak is rossz. Nincsenek a csoportok kiab kitva. Hogy lehet munkaköri leírást csinálni, ha nincs szervezet? Javasolta a végleges szervezet felállítását azzal, hogy legyen meg a változtatás lehetősége. Szerepel az előterjesztésben idegen szó: dominanciája, nincs szükség erre. Nincs említve a létszám, ez nagy bűn. A létszámcsökkentés is pongyola megfogalmazással szerepel. Az 5. oldalon az előterjesztő csapatmunkáról ír. Mi a kötelező feladat? Mi a külön díjazás, és honnan lesz erre keret? A határozati javaslatban milyen dolgozók munkaköri leírását akarják elkészíteni, milyen határidővel? Azt javasolta, hogy a pályázókat a testület hallgassa meg. Az ügyrend 1. oldalán hiányzik, hogy a polgármester a képviselőtestület felügyelete mellett végzi munkáját, s köteles beszámolni folyamatosan. Kinek tesz javaslatot a polgármester a hivatal tagolódására? Lehet-e végleges ügyrendet alkotni, táblázatot hozzá, hogy ki kihez tartozik?

Cs.Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy van-e friss információ arról, hogy az országgyűlés mikor fogja tárgyalni a közszolgálati törvényt és az önkormányzati törvényt?

Kigyós József: válaszában elmondta, hogy végleges ügyrendet azért nem lehet készíteni, mert még nincs eldöntve, hogy melyek azok az államigazgatási feladatok, amelyekre a parlament dekoncentrált hivatalokat hoz létre. Nincs információ sem, hogy mikor dönt az önkormányzatokat érintő kérdésekben a parlament. A hivatalnak vannak dolgozói, szükség van a munkaköri leírásokra és az ideiglenes ügyrendre.

Dr.Vincze Ferenc: nem vagyunk olyan helyzetben, véglegesen döntsünk el dolgokat. Ez az ideiglenes ügyrend keret lehet a véglegeshez. Nekünk tenni kell valamit, ha az országgyűlés egyelőre nem is foglalkozik a hatásköri törvénnyel. A létszámot e miatt sem lehet eldönteni. Bekalkuláljuk azokat a terheket, amelyek az apparátusra fognak hárulni. Akire nem lesz szükség, nem fogjuk itt tartani. Garancia erre a meghatározott bérkeret is. Csapatmunka lesz az utcanévváltoztatások végrehajtása, az állampolgárok felkeresése, s ezt plusz díjazásért fogják elvégezni a dolgozók. A munkaköri leírások május 31-re készülhetnek el, s a végrehajtásáról részletes jelentést adunk a testületnek. A dominanciát úgy értelmezte, hogy uralkodó, meghatározó. Egyetértett a pályázati kiírással, de versenyvizsga is kellene hozzá. A meglévő kollegákat ismerik, a pályázókról személyes benyomás alapján kell dönteni. Célszerűbb lenne meghatározott íródre szóló megbízást adni, mert így könnyebben meg lehetne

válni attól, aki nem alkalmas.

Badics András: a létszám a bérkerettel van kapcsolatban, nem fognak a létszám növelésével foglalkozni, a bérkeretet nem léphetik túl.

Váradi Ferenc: tulajdonképpen nem lehet látni, hogy a meglévő emberek kihez, illetve a csoporthoz hány ember fog tartozni. Olyan ügyrendet kell csinálni, amit legkevésbé kell változtatni. Az itteni dolgozók sem fogják tudni, hogy ki kihez tartozik, ki a főnöke.

Kigyós József: az egyes csoportokba azok az emberek fognak dolgozni, akik most is dolgoznak. Még nem tudott, hogy ki lesz a főmérnök, vagy a csoportvezető. Kell időt hagyni arra, hogy nevesíteni lehessen a sémát. El kell mondani, hogy a bérkerettel be vagyunk határolva, nehéz megfelelő embereket találni.

Ha most egy névvel ellátott szervezetet fogadnánk el, korlátok közé szorítanánk magunkat.

Ha májusban a parlament megalkotja a szükséges törvényeket, két hét alatt meg kell változtatni az ügyrendet. Ezért is ideiglenes. Egyetértett azzal, hogy nem egyértelmű, de kényszerhelyzetben vagyunk. A hivatal dolgozóinak sem mindegy, hogy helyzetük, jövőjük világos-e.

Badics András: az ügyrendi, jogi bizottság nem foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy a mezőgazdasággal kapcsolatos hatáskör maradjon ki. Személy szerint az a véleménye, ha csak egy mezőgazdasággal kapcsolatos feladat is van, benne kell hagyni.

Cs. Nagy Zoltán: az ügyrend ideiglenes jellegét erősítette meg a kérdés. Nincs törvény azokon a területeken, amelyek az önkormányzatokat érinti. Minden ideiglenes tervezet magában rejti azokat a hibalehetőségeket, amelyeket majd egy törvény szabályoz. Ha a törvények elkészülnek a BM hatásköröket bont le a helyi önkormányzatok részére. Most még nem lehet az ügyrendet véglegesnek tekinteni. A változásokat menetközben figyelembe kell venni, az alkalmazkodást feltételezi az előterjesztés. Egyetértett a jelenlegi vezetők megbízásával. Javasolta a tervezetet, mint ideiglenes ügyrendet elfogadni.

Czike Gábor: a bizottság véleményével kiegészítve javasolta az ideiglenes ügyrendet elfogadni. A II. fejezet tárgyalja a hivatal tagozódását, tehát minden jelenleg ismert tevékenységre szervezet létesült.

A létszámmal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a pályázatok elbírálása után a vezetők tegyenek javaslatot a létszámmra. Javasolta az ideiglenes ügyrendet az elhangzott kiegészítésekkel elfogadni.

Kabai Tibor: a pályázatokkal kapcsolatban érdeklődött, hogy a megjelenéstől számított 15 nap értendő?

Dr.Vincze Ferenc: igen.

Dr.Kovács Zoltán: felhívta a figyelmet arra, hogy a tervezetből hiányzik az egészségügy. A jegyző urral erről beszélgetett, érti az indokait. Rengeteg a bizonytalanság, nem jelent meg a tisztiorvosi törvény, a társadalombiztosítási törvény is befolyásolhatja. Az önkormányzati tv. előírja, hogy az önkormányzat köteles az egészségügyről gondoskodni, kell, hogy szerepeljen az ügyrendben. Az Egyesített Egészségügyi Intézmény is az önkormányzat intézménye. Javasolta, hogy később térjenek vissza erre a témára, s el kell helyezni az ügyrendben. Véleménye szerint megfelelő, tág és rugalmas a szervezet, a később megjelenő törvények szerint módosítható.

Kabai Tibor: ismertette az oktatási, művelődési és sport bizottság véleményét: az oktatási és művelődési csoportnál egy kulturális menedzsert, egy sportelőadót és egy adminisztrátort tartanak szükségesnek. A kulturális menedzseri és a sportelőadói állást pályázat útján javasolta betölteni.

Váradai Ferenc: aziránt érdeklődött, hogy mi az irodavezető és a csoportvezető közti különbség, s nem fog-e ez konfliktust okozni? Ez egy furcsa megfogalmazásu helyzet, az osztályvezetők teljesen ki maradtak, csoportvezetők vannak, de mégis van egy megkülönböztetés köztük. Ezt nem tartotta jónak. Javasolta az ideiglenes jelleg megszüntetését. Tisztázni kellene a dolgokat. Nem tartotta jónak a bizonytalanság fenntartását. Végleges ügyrendet kell kialakítani, szervezeti sémával, s ha megjelennek a törvények, majd változtatni rajta.

Sári Csaba: csatlakozott a Váradai Ferenc által elmondottakhoz. Mindegy, hogy ideiglenesnek, vagy állandónak nevezik az ügyrendet, az önkormányzatok önállóak lesznek, bármilyen törvények is születnek. Az elfogadott törvényekhez kell igazítani a szervezetet. A hallgatást a pályázatok elbírálásával kapcsolatban egyetértésnek tekintette. A választások során a tanácsi szervek megváltoztatását, megtisztítását hirdették, ez nem választási fogás volt, a lakosságnak is meg van rá az igénye. Pályáztatni kell a kulcspozíciókat, s a testület hallgassa meg a pályázókat. S ha vélemény^t alkot a testület, a polgármester biztos senkit sem fog kinevezni a testület ellenére. Lehet, hogy ez sok időbe telik, de a testületnek kell meghallgatni a pályázókat.

Katona Tiborné: javasolta, hogy az I. fejezet 3/a. pontja úgy módosuljon, hogy a "testület" egyetértésével kinevezi.

Kigyós József: javasolta, hogy a pályázati kiírást a Naplóban, a Hajduszoboszlóban és az önkormányzati hirdető-táblán jelentessék meg.

Sári Csaba: egy országos napilapban, a Népszabadságban is jelenjen meg a pályázati kiírás, mert csak akkor lesz nyilvános.

Kigyós József: a pályázati kiírással kapcsolatban javasolta, hogy az illetékes bizottságok hallgassák meg a pályázókat. Ha egyértelmű a javaslat, úgy lesz a kinevezés. Ha nincs egyértelmű javaslat, akkor kerüljön a képviselőtestület elé. Megkérdezte Dr. Kovács Zoltánt, hogy az egészségügy szerepeljen-e valahol az ügyrendben?

Dr. Kovács Zoltán: javasolta, hogy később térjenek vissza rá, mivel most nehéz lenne meghatározni, hogy hova kerüljön.

Kigyós József: Váradi Ferenc kérdésére elmondta, hogy a csoportvezetők nem egy szinten lesznek. Lesznek olyanok, akik az irodavezetői feladatokat is ellátják. Nem akarnak olyan irodavezetőket, akiknek csak feladatosztó és ellenőrző tevékenységük van, lényegesen több feladatot kell vállalniuk. A megyei önkormányzat szerencsés helyzetben van, mivel a hivatal számára gyakorlott személyi állományból válogathat. Az itteni önkormányzat olyan apparátust örökölt, ami létszámtakarékos volt, az osztályvezetők is érdemi munkát végeztek.

Dr. Vincze Ferenc: az oktatási, művelődési és sport bizottság javaslatával találkozni fog az elképzelésük, mert beszélgettek már arról, hogy milyen feladatokat kell majd elvégezni. Nem értett egyet a pályázati kiírás kibővítésével. Katona Tiborné javaslatára elmondta, hogy törvénysértő lenne a kinevezési jogkör átruházása, vagy megosztása. Az az alapelv, hogy hatásköröket lefelé lehet átruházni, a konstrukció ezt tartalmazza. A hivatal önkormányzati és államigazgatási feladatokat lát el, s az államigazgatási ügyek ellátásáért a jegyző a felelős. A pályázók képviselőtestületi meghallgatása megfontolandó, de a bizottsági szűrő lenne a jó, s ha komoly ellenérvek vannak, akkor kellene a testületnek meghallgatni. Fél óra vagy kevesebb idő alatt nem lehet egy emberről megfelelő képet alkotni.

Katona Tiborné: a polgármester azért egyeztethet a testülettel, ő nem a munkáltatói jogokat javasolta elvonni.

Molnár Zoltán: a testület csak a véleményét fejezi ki, s nem dönt a pályázatokról.

Ortó István: az egyetértés szó nem lehet benne.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy az ügyrendben ne legyen benne, csak a határozatban.

Ortó István: elő lehet írni, hogy a polgármester előzetesen hallgassa meg a testület véleményét.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, mintha emberekre csinálnának szervezetet. Nincs eldöntve, hogy melyik csoportvezető fogja az irodavezetői feladatokat ellátni. Előbb a szervezet kell, s akkor kell az embereket megkeresni. Azt sem tartotta jónak, hogy a csoportvezető legyen az irodavezető. Miért nem lehet osztályvezető, s konkrét feladatokkal kell megbízni.

Badics András: felhívta a figyelmet, hogy hiu reményei senkinek se legyenek a pályáztatást illetően, nem biztos, hogy lesznek megfelelő emberek. Ez csak látszat lesz, s a lelkiismeretüket nyugtatják meg. Januárban kellett volna a pályázati kiírást megtenni.

Kigyós József: sok a munkanélküli, s köztük minőségi szakemberek is vannak.

Dr. Vincze Ferenc: a Katona Tiborné korrigált javaslata megegyezik az ügyrendi bizottság javaslatával, s ha a testület erre igényt tart, ki kell egészíteni a határozati javaslatot: "a pályázókat a képviselőtestület - későbbi erre a körre vonatkozó pályázat esetén is - előzetesen meghallgatja és véleményezi. Az irodavezetői megbízás koordináló, integráló, a csoportvezetők a kulcsemberek. Ők is ügyintézők és kapnak megbízást a csoportvezetői feladatokra.

Czike Gábor: javasolta, hogy a pályázókat az illetékes szakbizottságok hallgassák meg, mert ott vannak külső szakemberek. Ha nem egyhangu a vélemény, akkor kerüljön a képviselőtestület elé.

Molnár Zoltán: a bizottságban szakemberek vannak, de ettől függetlenül a testület is hallgassa meg a pályázókat.

Kigyós József: nem célszerű kétszer meghallgatni a pályázókat. Ha a testület is akarja a meghallgatást, a bizottságok külső tagjait is meg kell hívni a testületi ülésre.

Ezután a módosító javaslatok szavazása következett.

Azt, hogy az ügyrend ideiglenes maradjon, a képviselőtestület Stach Ferenc, Váradi Ferenc és Sári Csaba nem szavazata ellenében elfogadta.

I. fejezet 3. pontja kiegészüljön i./ ponttal:
"engedélyezi a Gyógyfürdő Vállalat és a Városgazdálkodási Vállalat igazgatójának kiküldetését és szabadságát";

a képviselőtestület Váradi Ferenc ellenszavazata és Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadta.

4.e./ pontban a hivatal ügyintézőit helyett a "hivatal dolgozóit" kerüljön, a képviselőtestület egyhangulag elfogadta.

Az ideiglenes ügyrend I. fejezetét a képviselőtestület egyhanguan elfogadta.

II. fejezet 1. pontban titkárság helyett "jegyzői iroda" legyen, Stach Ferenc és Váradi Ferenc ellenszavazata mellett a képviselők elfogadták.

2/a. pont kiegészüljön védelmével, "a város esztétikai arculatával", a városi kommunális....., a képviselők egyhangulag elfogadták.

3.b./ pontban főkönyvelőség helyett "közgazdasági csoport" legyen, a képviselők egyhangulag elfogadták.

4.b./ pontban a "mezőgazdasággal" szó maradjon, a képviselők egyhangulag elfogadták.

7. pont utolsó mondata: "A Családsegítő Szolgálatot és a Gondozási Központot a jegyző, a Hivatali Étkezdét a hivatal gondnoka, a városi lapot a polgármester felügyeli a részletes működési szabályzatokban meghatározott felügyeleti jogokkal" - legyen, a képviselők egyhangulag elfogadták.

Az ideiglenes ügyrend II. fejezetét a képviselők egyhanguan elfogadták.

Az ideiglenes ügyrend III. fejezetét a képviselők egyhanguan elfogadták.

Molnár Zoltán eltávozott a testületi ülésről.

A IV. fejezet 5.a./ pontját a képviselők Váradi Ferenc tartózkodása mellett elfogadták, így a 6. b./ c./ pontok kimaradnak.

A IV. fejezetet a képviselők egyhanguan elfogadták.

Az V. fejezet 3. pontjában a hatályba lépés ideje április 5-re módosul, ezt a képviselők egyhangulag elfogadták.

Az V. fejezetet a képviselők egyhangulag elfogadták.

Az ideiglenes ügyrend elfogadása után a képviselők a határozati javaslatról szavaztak.

A határozati javaslat első két mondatát a képviselők Váradi Ferenc nem szavazata ellenében elfogadták.

A határozati javaslat harmadik mondatát Váradi Ferenc ellenszavazata és Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadták.

A határozati javaslat negyedik mondatát Stach Ferenc tartózkodása mellett a képviselők elfogadták.

A határozat végrehajtási határidejét Katona Tiborné tartózkodása mellett a képviselők elfogadták.

A pályázati kiírásnak a Naplóban, a Hajduszoboszlóban és a Népszabadságban történő megjelentetésével a képviselők Váradi Ferenc, Dr. Zémó Anna, Ortó István ellenszavazata és Cs. Nagy Zoltán tartózkodása mellett, egyetértettek.

A képviselőtestület Váradi Ferenc nem szavazata ellenében a következő határozatot hozta:

27/1991. /IV.4./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Polgármesteri Hivatal ideiglenes ügyrendjét jóváhagyja, egyben hatályon kívül helyezi a tanács és szervei ügyfélfogadásáról és munkarendjéről szóló 3/1988. /IX.22./ tanácsrendeletet.

A jegyző készítse el a dolgozók munkaköri leírását és az ügyiratkezeléshez szükséges ügykörjegyzéket. A testület tudomásul veszi, hogy a polgármester a megjelenéstől számított 15 napos pályázati határidővel pályázatot ír ki az alábbi vezetői munkakörökre, melyeknél feltétel szakirányú felsőfoku végzettség és gyakorlat minimálisan 2 év:

- városi főmérnök
- városi főkönyvelő
- kommunális csoportvezető
- oktatási és művelődési csoportvezető
- építéshatósági csoportvezető
- adócsoportvezető

A pályázókat a testület - későbbi erre a körre vonatkozó pályázat esetén is - előzetesen meghallgatja és véleményezi. /A nem képviselő bizottsági tagokat erre az ülésre tanácskozási joggal meg kell hívni./

A pályázatokat meg kell jelentetni a Hajduszoboszló lapban, a HB-i Naplóban és a Népszabadságban.

Határidő: folyamatos, illetve május 31.

Felelős: polgármester, illetve jegyző

Ötödik napirendi pont:

Kigyós József: javasolta a testületnek, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság által megvitatott és előterjesztett kérdéseket pontonként tárgyalják meg, s döntsenek a kérdésekben.

1./ Mozicsarnok és bástyák beépítési tervpályázata

Kigyós József: a jövő héten a mozicsarnok beépítésére beérkezett pályázatokból kiállítás nyílik a művelődési központban azzal a céllal, hogy a lakosság is megismerje a pályamunkákat. Dönteni kellene, hogy melyik pályázatot fogadja el a testület, s a kiviteli tervet is meg kellene rendelni. Pályázatokat kell kiírni az üzlethelyiségekre, s az abból befolyó összegből kell finanszírozni a megvalósítást.

Cs.Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy Stach Ferenc melyik pályaművet valósítaná meg?

Katona Tiborné: az volt a véleménye, hogy az első három helyezett pályamunkáiból a legjobb gondolatokat kellene megvalósítani.

Czike Gábor: ki viseli a kiviteli tervek készítésének költségét?

Kigyós József: mibe kerül kb. a kiviteli terv?

Stach Ferenc: Cs.Nagy Zoltánnak válaszolta, hogy a második helyezett mellett döntene, bár nem biztos, hogy az első három közül készíttetné a kiviteli tervet.

Kigyós József: tehát a bizottság nem tud konkrét javaslatot tenni a kiviteli terv elkészítésének megbízására?

Stach Ferenc: a bizottságnak az első három helyezett eldöntése volt a feladata. Katonáné kérdésére elmondta, hogy a tervezőknek védettségük van, s nem biztos, hogy hozzájárulnának az összevonáshoz. A tervezési költségeket az önkormányzatnak kell viselnie, s majd a kivitelezőre át kell hárítani. A költségvetésben képzett tartalék ilyen célokat is szolgálna. A tervezési díj a bekerülési költség bizonyos %-a.

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy egy ilyen terv mennyire nyitott? Pl: sétáló utcát lehetne kialakítani a Fogthűy utcáig a Kalmár féle házon keresztül.

Stach Ferenc: erre nincs pénzügyi fedezet, először a Bethlen u. felőli részt, a vásárcsarnok kialakítását kell elvégezni. Hosszútávon sem szükséges, hogy a Fogthűy u. a mozicsarnokkal összeköttetésben legyen.

Váradi Ferenc: volt arról szó, hogy a bástyák kiviteli tervezése külön kerül megvalósításra. Véleménye szerint komplexen kellene megvalósítani. A tervek közül olyat kiválasztani, amelynek a tervezési költsége, ha pl: ismétlődnek benne az elemek, olcsóbbá tehető, s szakaszosan is, a vállalkozók jelentkezésétől függően lehetne a beépítést megvalósítani.

Kigyós József: emlékeztette a testületet, hogy korábban úgy döntöttek, hogy a két bástyát eredeti formájában, a helyén kell ujjaépíteni.

Sári Csaba: arról szavazott a testület, hogy nem bontjuk le a bástyákat, az azt jelenti, hogy eredeti helyen marad. A főút felőli homlokzat az, ami védelmet élvez. Nem javasolt erről több vitát, az előterjesztés elfogadását javasolta. A városfejlesztési, műszaki bizottság határozza meg a kiviteli terv kritériumait, s azt vitassa meg a testület.

Kiss Lajos: javasolta, hogy a belső tér elosztását a kiviteli tervben ne határozzák meg. A kiviteli tervet az csináltassa meg, aki elnyeri a beépítést. Belül hogy alakítja ki, az legyen szuverén joga.

Stach Ferenc: elmondta, hogy egyetlen egy pályázat sem tartalmazza változatlan formában a bástyákat. A kiviteli tervre kell nagy gondot fordítani. A funkciót és a városképet meghatározó tervet nem lehet külön terveztetni, ez hosszú távra meghatározza a város hangulatát.

Kigyós József: aziránt érdeklődött, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság mikorra tud javaslatot tenni a testületnek, hogy melyik pályázat kerüljön megvalósításra?

Stach Ferenc: a jövő hétre.

Földesi János: javasolta a lakossági vélemények figyelembevételét, s a kiállítás végéig ne döntsön a testület ebben a kérdésben.

Stach Ferenc: egyet értett a javaslattal, s április 15-e után egy héttel döntenek.

Kigyós József: április 25-ig tegyen javaslatot a beépítésre a bizottság.

Földesi János: a tervezőket javasolta meghívni a kiállítás megnyitójára.

Dr. Vincze Ferenc: május 9-re javasolta az előterjesztést napirendre tűzni.

A képviselőtestület az előterjesztést a módosító javaslatokkal egyhangulag elfogadta.

2./ Benzinkut rekonstrukciója.

Kigyós József: a MOBIL-Oil KFT a szükséges intézkedéseket megtette.

Váradai Ferenc: javasolta a vételár meghatározását, vagy a bérleti díjat.

Stach Ferenc: kifejtette véleményét, hogy lesz még gond ezzel a témával. Az Autómechanika üzlete és a büfé nem olyan egyértelmű, mint ahogy itt elsiklunk felette.

A képviselőtestület az előterjesztést egyhangulag elfogadta.

3./ Bolhapiac.

Stach Ferenc: javasolta a jelenlegi "lengyel" piac környékén a forgalmi rend mielőbbi rendezését, változtatását, mert nagyon balesetveszélyes.

Kigyós József: igen sok gondot okoz a piac környékén a kialakult forgalmi rend, sokan parkolnak szabálytalanul. A testületnek döntenie kell majd a közterületek védelméről. Elmondta, hogy a bolhapiac hasznosítására több pályázat érkezett. A legrészletesebb az Euroteam KFT pályázata, az már egy szerződéstervezetnek felel meg, javasolta azt elfogadni.

Stach Ferenc: javasolta, hogy a város üzemeltesse a piacot.

Katona Tiborné: a termelési, ellátási, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság megvizsgálta a pályázatot, nagyvonalúnak tartották.

A bizottság is azt javasolta, hogy az önkormányzaté maradjon.

Kabai Tibor: azzal értett egyet, hogy az önkormányzaté maradjon a bolhapiac. Az előterjesztésben javasolt zöld terület elvétellel nem értett egyet, mert akkor a sportlétesítmény lenne megcsonkítva. Azt a területet jelenleg is sok család veszi igénybe. A piacot a főkapun javasolta megközeleltetni, egyeztetve a mérkőzéseket a piac nyitvatartásával. A Bocskai SE részére a piac bevételből céltámogatást javasolt adni. Az Euroteam KFT pályázatának elfogadását nem javasolta.

Katona Tiborné: a döntést sürgette a piac ügyében. A bizottság nem támogatta, hogy a sportpályára kerüljön, de ott lehet megvalósítani legkönnyebben.

Dr. Vincze Ferenc: egyetlen komplex pályázat az Euroteam KFT-é. Senki sem tárgyalt még velük. Ajánlatuk: üzemeltetnék a piacot, s a parkolót, a nyereséget a Bocskai SE szponzonálására akarják használni.

Czike Gábor: a bolhapiaccal kapcsolatban az óvatosságra hívta fel a figyelmet, mivel törvénytelen. Egy rendelettel meg lehet szüntetni, s akkor nehogy az önkormányzat fizessen a KFT-nek.

Sári Csaba: kérte a testületet, hogy fogadja el a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatát, Kabai Tibort pedig arra, hogy konkrétan javasoljon.

Kabai Tibor: fenntartotta véleményét, hogy a zöldterület ne legyen piacterület. Elmondta, hogy az Euroteam KFT felől Kovács Gábornak is kétségei vannak.

Kigyós József: tárgyalást javasolt a KFT-vel, s a szerződés-tervezet megkérését.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság február 19-i ülésén megfogalmazták, hogy a pályázat nagyvonalu, a döntéshez több információra lenne szükségük. Kérte, hogy a polgármesteri hivatal biztosítson a bizottság számára egy dolgozót, akihez a problémákkal fordulhatnak.

Sári Csaba: a piac helyéül javasolt zöld területet használja a lakosság, de nem nagy számban. A lengyel piac kb. 3 millió forint bevételt hoz évente. A területen lévő fákat nem kell kivágni, úgy is kialakítható. Javasolta, ha a pályázat mellett dönt a testület, minél előbb meg kell hirdetni.

Váradi Ferenc: a tanulmányterv mielőbbi elkészíttetését sürgette, s utána a kiviteli tervet. Az volt a véleménye, hogy a városgazdálkodási vállalat el tudná ezt a feladatot látni, akár a piac üzemeltetését is. Ha biztosított a tárgyi feltétel, a személyi feltételt is lehet biztosítani. Több célú hasznosításu kell, hogy legyen, pl. belső falan, hirdető táblát is lehet elhelyezni.

Kigyós József: Javasolta, hogy az Euroteam KFT adjon egy szerződéstervezetet, majd a Városgazdálkodási Vállalat készítsen egy tervet - ha el tudják készíteni - , s utána pályáztatni kell.

Váradi Ferenc: a tanulmánytervet a polgármesteri hivatalban is elkészíthetik.

Kiss Lajos: egyetértett a Kabai Tibor által emondottakkal, a zöld területen még kialakulhat egy sport-centrum, oda mást építeni nem tartott célszerűnek.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a polgármesteri hivatal készítse el a tanulmánytervet, s utána lehet pályáztatni.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

12.15 órától 15.00 óráig a képviselőtestület szünetet tartott.

A délutáni ülésre Molnár Zoltán megérkezett és Ortó István azon nem vett részt. A képviselőtestület ülésén jelen volt még Palotás Lajosné tervező.

4./ OK HB bank épület építési telek biztosítása

Stach Ferenc: javaslatuk az általános rendezési tervvel szinkronban van.

A bizottság javaslatát a képviselőtestület egyhangulag elfogadta.

5./ "Boker" KFT telekigénylése

Stach Ferenc: a bizottság az önkormányzatra bizza, hogy mennyi területet ad át a KFT-nek. A KFT kevés pénzzel rendelkezik, ezért főleg a bérlet jöhet számításba.

Kigyós József: meg kellene határozni, hogy mennyi területtel induljon a KFT. Gondolkodni kell azon is, hogy esetleg apportként beviszi az önkormányzat a területet.

Váradi Ferenc: a bizottság azért javasolta a bérbeadást, mert különben nem tudunk mit beruházni. A terület 1/3-át vennék először bérbe, kezdenék a terveztetést, a képviselőtestület döntését várják. Később esetleg megvásárolnák a területet.

Földesi János: kis területet nem lehet adni, de olyan terület maradjon vissza, amit fel lehet használni más komoly dologra. 4,5-5 ezer m²-t javasolt.

Kigyós József: harmadik lehetőség az önkormányzat részéről, hogy apportként beszáll, ez fel sem vetődött?

Stach Ferenc: felvetődött, de a beruházás bizonytalan volta miatt a bizottság a bérbeadást javasolta. A bérleti díjat más önkormányzati beruházásra lehet fordítani.

Kigyós József: ha most bérletbe adjuk, később is be lehet vinni a területet a KFT-be. Javasolta a 4,5-5 ezer m²-nyi terület bérbeadását, s a telket alakítsa ki a polgármesteri hivatal, a pénzügyi, ellenőrző bizottság tegyen javaslatot a bérleti díjra.

Földesi János: a KFT-nek kisebb terület is elegendő lenne, de elaprózni nem lehet, s az utcáfrontot szeretnék.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a szakigazgatási szerv egyeztessen a jegyzővel, a polgármesterrel a telekkialakítás kérdésében.

A bizottság javaslatát a kiegészítésekkel együtt a képviselők egyhangulag elfogadták.

6./ Kereskedelmi és szolgáltató létesítmények telekalakítása

Földesi János: javasolta, hogy a képviselőtestület utasítsa a hivatalt a telkek kialakítására.

A képviselők a bizottság javaslatát egyhangulag elfogadták.

7./ Ipari tevékenység folytatására terület kijelölés

Stach Ferenc: a Galgócz sor nem szerepelt az előterjesztésben, de oda nem javasolt semmilyen épületet, mivel az egy feltöltött terület.

Kigyós József: egy vállalkozó szállítási telephelyet akar kialakítani, arra alkalmas lehet.

Stach Ferenc: valamilyen szociális épületre akkor is szükség lesz, s nem alkalmas a feltöltött terület. Ezt a területet csak zöldterületként lehet hasznosítani. Komoly egészségügyi problémák merülhetnek fel. A Kemecsei L. utcán értett egyet a bizottság terület kijelöléssel.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

8./ Szeszfőzde, autópiac - autóbontó, alkatrész árusító helykijelölés

Kigyós József: a beérkezett pályázatok alapján vizsgálta meg ezt a kérdést a bizottság. A tejbegyűjtő mellé nem javasolták a szeszfőzdét. Az autópiac, alkatrész árusítással foglalkozó személy a zártkertben szeretné a tevékenységet folytatni, de ott nem lehet.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a polgármesteri hivatal e tevékenység folytatására jelöljön ki újabb helyeket, s a városfejlesztési, műszaki bizottság azokat megvizsgálja.

Stach Ferenc: a szeszfőzde létesítésre kért területet érinti a kétszintű vasuti csomópont megépítése, azért nem indokolt a terület átadása.

Kigyós József: javasolta, hogy a polgármesteri hivatal további helyeket jelöljön ki vállalkozók részére.

A képviselők a javaslatot és az előterjesztést 3 fő tartózkodás

kodása mellett elfogadták.

9./ Pavilonok létesítése a Szabadság Étterem Vörös Hadsereg uti oldalán

Kigyós József: a Szabadság Étterem hátsó oldalának a lezárására készült korábban egy javaslat, pavilonsorok építésével. A Városgazdálkodási Vállalat vállalkozó lenne ennek megvalósítására.

Stach Ferenc: városképileg mind a két oldal fontos, a Szabadság Étterem épületének megtartását is javasolja az ÁRT.

Váradi Ferenc: a bizottság nem javasolta a pavilonsor megépítését. Van ott egy olyan épület, ami lebontásra fog kerülni. Szoboszló egy oldalas utcájú, oda olyan épületet kell tervezni, ami oda csalja a vevőket, pl: üzletházat.

Cs.Nagy Zoltán: érdeklődött, hogy az ÁRT mit tervez erre a területre?

Palotás Lajosné: az lenne a javaslatuk, hogy feltétlenül jó lenne a két épületet lebontani, s a helyére valamilyen idegenforgalmi szálláshely épülhetne, ami illeszkedne a Szabadság Étteremhez. Ott helyet kaphatnának üzletek is. Javasolta, hogy a képviselők ne engedjék a pavilonok elhelyezését, mert nem fogja emelni a város-képet. Csak ideiglenes jellegű pavilonokat engedélyezzenek esetleg. Javasolta egy olyan tanulmány elkészíttetését, ami megkeresné a pavilonok elhelyezésének lehetőségét.

Kigyós József: javasolta a bizottság véleményének elfogadását, melyet a képviselők egyhangulag elfogadták.

A képviselőtestület a városfejlesztési, műszaki bizottság előterjesztéséről a következő határozatot hozta:

28/1991. /IV.4./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város képviselőtestülete a városfejlesztési műszaki bizottság előterjesztését az alábbiak szerint elfogadja.

- 1./ A pályamunkákból rendezett kiállítás és lakossági vélemények összegzése után a testület 1991. május 9-i ülésére a városfejlesztési, műszaki bizottság tegyen javaslatot a mozcisarnok beépítésére

Határidő: 1991. május 9.

Felelős: városfejlesztési, műszaki bizottság elnöke

- 2./ A képviselőtestület a benzinkut bővítéséhez szükséges területet eladásra kijelöli. Felhatalmazza a polgármestert az Áfor Mobil Oil KFT-vel történő tárgyalásra, melynek során tisztázni kell a városfejlesztési, műszaki bizottság előterjesztésében megadott szempontokat.

Utasítja a jegyzőt az értékesítéshez szükséges teendők megtételére.

Határidő: 1991. május 9.

Felelős: polgármester és a jegyző

- 3./ A képviselőtestület egyetért a bolhapiac jelenlegi helyén történő megtartásával. Utasítja a jegyzőt tanulmányterv készítésére. A tanulmányterv tegyen javaslatot a piac kulturált kialakítására és bővítésére, a közlekedési anomáliák feloldására. Az előkészítésben résztvevő bizottságok a tanulmányterv ismeretében tegyenek javaslatot a piac üzemeltetési pályázatára.

Határidő: 1991. július 15.

Felelős: jegyző

- 4./ Az OK HB a Kossuth u. kenyérgyár - Kigyó u. és a Bástya presszó által határolt területre egy több célú hasznosításra alkalmas beépítési tervet készíttessen, mely szerint úgy a bank épület, mint más közösségi létesítmények és akár kereskedelmi értékesítésre kerülő lakások is épülhetnek.

Határidő: 1991. április 15.

Felelős: jegyző

- 5./ A képviselőtestület egyetért a városfejlesztési, műszaki bizottság előterjesztésével. Utasítja a jegyzőt a telekkialakítással kapcsolatos intézkedés megtételére. Felkéri a pénzügyi, ellenőrző bizottságot, hogy a bérleti díjra tegyen javaslatot. Felhatalmazza a polgármestert a Boker KFT-vel történő tárgyalásra.

Határidő: 1991. július 15.

Felelős: polgármester, jegyző és pü., ellenőrző biz. elnöke

- 6./ A képviselőtestület a városfejlesztési, műszaki bizottság előterjesztésével egyetért, utasítja a jegyzőt a kereskedelmi és szolgáltató létesítmények telekkialakításához és értékesítéséhez szükséges előmunkálatok elvégzésére.

Határidő: 1991. május 9. és a Bánomkerti Liget u. kereszteződésében lévő telek esetében 1991. július 15.

Felelős: jegyző

- 7./ A képviselőtestület egyetért a városfejlesztési, műszaki bizottság előterjesztésével, és utasítja a jegyzőt ipari tevékenység folytatására alkalmas telek kialakításhoz és az értékesítéshez szükséges érdemi munkálatok elvégzésére.

Határidő: 1991. július 15.

Felelős: jegyző

- 8./ A képviselőtestület egyetért a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatával és utasítja a jegyzőt ipari tevékenységre alkalmas területek további felkutatására.

Határidő: 1991. július 15.

Felelős: jegyző

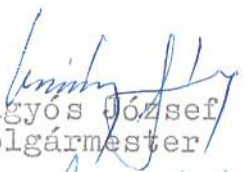
- 9./ A képviselőtestület egyetért a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatával.

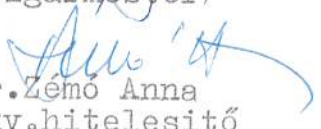
Határidő: - -

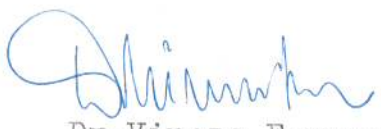
Felelős: - -

A képviselőtestület ülése 15,50 órakor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Zémó Anna
jkv.hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Czike Gábor
jkv.hitelesítő